

1. Directiva 98/5/CE (la care se face referire în speță) și Cauza 244/80, Folgia/Novello(2), ECR(1981)-prevăzută în secțiunea consacrată bibliografiei din regulament-sunt ipotetice sau sunt surse reale?

R: Cauza construită este prin excelență una ipotetică, deoarece este o simulare a unui proces, ca demers studențesc și universitar. Datele juridice oferite în cauză și regulament sunt însă reale.

2. În ceea ce privește posibilele aspecte procedurale (de ordin procedural civil sau procedural penal) existente la nivelul legislației naționale a statului histrian, putem folosi o sursă/act normativ?

R: Dacă doriți surse, le puteți utiliza, inspirându-vă după legislația românească, care este identică cu aceea a Histrianei. Cauza însă trebuie să se limiteze la aspectele sesizate în întrebarea preliminară.

3. Din punctul de vedere al legislației europene în materie, putem folosi în soluționare și alte tratate/acte normative emise de instituțiile comunitare europene, în afara celor la care se face referire (inclusiv decizii ale Curții de Justiție)?

R: Evident că da, deoarece se pornește de la prezumția că ne aflăm în contextul juridico-politic al Uniunii Europene!

4. Care este rațiunea plângerii penale a părții adverse în condițiile în care profesorul Trandafir, avocat mandatat de asociația PBZ, a fost însoțit de studentul Mosh Pavu, mandatat, de asemenea, de asociație să îl secondeze pe profesorul Trandafir în vederea îndeplinirii scopului asociației, iar judecătorul de ședință a luat act de mandatele acestora?

R: Această chestiune constituie unul dintre aspectele pe care părțile trebuie să le lămurească în memoriile și argumentarea lor.

5. Care sunt temeiurile în fapt și în drept ale reținerii profesorului Trandafir și studentului Mosh Pavu, având în vedere că din conținutul speței nu rezultă cu claritate probele în raport de care s-a dispus o astfel de măsură?

R: Aceasta este părerea dvs. Cauza cuprinde atât temeiurile de drept cât și cele de fapt care au condus la punerea sub acuzare a celor implicați, pentru exercitarea fără drept a unei profesii, faptă prevăzută și sancționată de legislația histriană în vigoare!

6. Care este calitatea lui Mosh Pavu ca rezultat al contractului de mandat în cadrul procesului?

R: Potrivit contractului acesta este mandatat să asiste și să reprezinte interesele Asociației PBZ, sub coordonarea și asistarea profesorului Trandafir.

7. A urmat Mosh Pavu cursurile Law Society sau orice altă formă de pregătire suplimentară cu privire la reprezentarea juridică?

R: Da.

8. Care sunt probele prin care s-a dispus începerea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii și trimiterea în judecată a profesorului Trandafir și a celor 12 studenți?

R: Pentru declanșarea urmăririi penale organele competente au apreciat că este suficient denunțul formulat de consilierul celeilalte părți, înregistrarea de ședință și actele de mandatare pentru reprezentare, inclusiv delegația depusă la dosar în acest sens.

9. Poliția locală este parte în proces?

R: Poliția locală face parte din structurile administrative ale municipiului Hazaria, acesta din urmă fiind parte în proces.

10. Care este temeiul legal al împuternicirii lui Mosh Pavu pentru a reprezenta asociația?

R: La această întrebare, datele oferite până în prezent referitoare la legislația aplicabilă sunt îndestulătoare.

11. Din care asociație profesională a avocaților face parte profesorul Trandafir, din UNBR sau Baroul "Constituțional"?

R: Apreciem că ipotetic, cauza se desfășoară în Histriana, iar nu în România (vezi UNBR). Însă profesorul Trandafir este avocat al UNBH, cu o vechime mare!