

Cauza RIGOR GEOAIN împotriva AMARIEI

1. Republica Amariei se întinde pe o suprafață de 5809 km² într-o zonă din Europa, cu climat temperat și binecuvântată. Având o istorie specifică sud-estului Europei, în prezent Amaria face parte dintr-o uniune de state și este parte la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Legislația și evoluția legislativă a Republicii Amaria este identică cu aceea a României.

2. Într-unul din orașele Amariei, locuiește profesorul Rigor Geoain, profesor de istorie a cărui contribuție la învățământul universitar local și la cercetarea științifică națională și internațională este recunoscută.

3. La data de 26 decembrie 2005, seara, profesorul Rigor Geoain, după ce s-a întâlnit cu un prieten, s-a deplasat către locuința sa. La momentul respectiv, persoane necunoscute l-au atacat în fața blocului locuinței sale, lovindu-l cu picioarele la nivelul capului. După aproximativ 2 minute, la strigătele acestuia, autorii au fugit. Acesta a telefonat imediat fiului său, care în aproximativ 5 minute a ajuns la locul faptei, l-a luat în mașina personală și s-a deplasat către serviciul de urgență a spitalului din localitate. În timpul deplasării până la spital a sunat la 112 și a anunțat organele de poliție cu privire la faptă.

4. Pe suportul magnetic de acces cu cartela magnetică, de la ușa de intrare în bloc se puteau observa urme brun-roșcate (probabil de sânge), în fața scărilor o plasă și cioburi, precum și miros de alcool, iar în stânga scărilor deasemenea urme brun roșcate; undeva în fața scărilor se găseau o pereche de ochelari, distruși parțial, pe care fiul său i-a ridicat, recunoscându-i ca fiind a tatălui său.

5. După aproximativ o oră, la spital a sosit un ofițer de poliție care i-a adresat profesorului câteva întrebări, inclusiv dacă consumase alcool în seara respectivă. Profesorul i-a răspuns că nu consumase băuturi alcoolice și nici nu își dă seama dacă îi lipsește ceva, deoarece portofelul cu bani și telefonul mobil le are la el.

6. După ce a primit îngrijirile necesare, la aproximativ două ore și 30 minute după internare, consultare și îngrijire, profesorul s-a întors acasă, și stând de vorbă cu fiul său, i-a spus că îi lipsește inelul de pe deget și ceasul Swatch.

7. În dimineața zilei de 27 decembrie 2005, ofițerul de poliție care se prezentase seara la spital, a sosit la domiciliul victimei și i-a luat acesteia o declarație cu privire la cele întâmplate în seara precedentă.

8. La data de 10 ianuarie 2006 victima s-a prezentat la institutul medico-legal și a solicitat o evaluare a rănilor sale și un certificat medico-legal.

9. La data de 26 decembrie 2006 profesorul a sărbătorit Crăciunul în familie, mărturisindu-i fiului său că ar dori în viața aceasta să îi vadă măcar o dată pe infractorii care l-au tâlhărit. În aceeași noapte profesorul a făcut comoție cerebrală, în urma căreia a intervenit decesul, viața sa încetând aproape la vârsta de 63, pe care urma să-i împlinească în luna ianuarie.

10. În luna mai 2014, la adresa unde domiciliază soția profesorului, a sosit un plic având ca destinatar RIGOR GEOAIN, care cuprinde următoarea comunicare în scris „adresată” acestuia și semnată de către/pentru Prim Procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria și Procurorul de caz:

Vă trimitem alăturat un exemplar al soluției emise în dos. cu nr. din antet (ordonanță, respectiv ordonanță și referat, după caz).

În temeiul art.339 al.4 NCPP, în cazul în care sunteți nemulțumit de soluție, puteți face plângere la prim-procuror, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei. Odată cu depunerea plângerii veți prezenta și confirmarea de primire a soluției.

În esență, prin Ordonanța atașată comunicării, procurorul dispune clasarea cauzei, constatând că a intervenit prescripția răspunderii penale și este incident articolul 16 alin.1 lit.f N.C.p.p.

11. Împotriva acestei soluții a procurorului fiul acestuia a formulat plângere susținând că ancheta a fost defectuoasă, precum și că încadrarea juridică nu este corectă, nefiind o simplă faptă de tâlhărie ci una mult mai gravă, urmată de decesul victimei.

În data de 30 iunie 2014 acesta este înștiințat la domiciliul său cu privire la soluția prim-procurorului, de respingere a plângerii sale și obligarea la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 50 lei. În esență, motivarea prim-procurorului arată că nu sunt fondate criticile cu privire la defectuoșitatea soluției de clasare și, în plus, se apreciază că fiul profesorului nu are calitate procesuală pentru a formula plângere împotriva soluției, întrucât nu a suferit, personal, o vătămare a drepturilor sau intereselor sale legitime.

12. La data de 18 iulie 2014, în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală amarez, acesta formulează plângere la Judecătoria împotriva soluțiilor dispuse în cauză, după care la aceeași dată verifică dacă i s-a aprobat cererea de studiere a dosarului formulată în urmă cu 4 zile.

La data de 5 august 2014 este înștiințat că s-a fixat drept termen de soluționare, data de 26 septembrie 2014, dată până la care se pot depune concluzii scrise. La data de 24 septembrie 2014 acesta depune concluzii scrise, la care atașează și un exemplar al certificatului medico-legal din 10 ianuarie 2006, în duplicat emis înainte cu două zile.

13. La data de 26 decembrie 2014 fiul profesorului Rigor Geoain se adresează Curții Europene a Drepturilor Omului, invocând încălcarea articolului 2, 6, 8 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.