

RĂSPUNSURI LA ÎNTREBĂRI:

1. Aveau organele de urmărire penală cunoștință de decesul lui Rigor Geoain?

R: Nu se poate ști acest lucru, dacă vă referiți la organele care trebuiau să instrumenteze dosarul, până la momentul la care fiul victimei a formulat contestația împotriva măsurii procurorului. La dosarul cauzei nu există vreun instrument/document/înscriș din care să reiasă că ar fi cunoscut acest aspect. În plus, dacă citiți cu atenție cauza, plicul cu soluția inițială a Parchetului și soluția erau comunicate către acest destinatar, deși cu mult timp în urmă el decedase.

2. Câte zile de îngrijiri medicale i s-au acordat profesorului și ce prevedea certificatul medico-legal?

R: La rubrica constatări se menționează: „Regiunea frontală dr. o cicatrice sedefie-violacee liniară de 1,5 cm.

În regiunea fronto-temporală st. o cicatrice sedefie-violacee liniară de 3 cm cu urmele unor fire.

Din biletul de examinare de specialitate neurochirurgie din 26 dec. 2005, rezultă dg. TCC și TCF, fără sindrom meningian, fără semne neurologice de lateralitate, fără simptome HIC; la examenul local s-au evidențiat hematoame epicraniene frontale bilaterale, excoriații ale feței, plăgi contuzii frontale bilateral.

La nivelul de proximală deget III mâna dr. o plagă excoriată de 1x 0,5 cm. în curs de cicatrizare.

În regiunea radială antebrățul dr. 1/3 inferioară o echimoză gălbuie de 5 x 2 cm.”

La rubrica Concluzii din certificat se menționează: „Numitul Rigor Geoain prezintă stare după leziuni traumatice care s-au putut petrece la data de 26 decembrie 2005 prin lovire directă cu corp dur.

Spre vindecare a necesitat 8 – 9 zile de îngrijiri medicale”

3. În ce zi a lunii mai a sosit soluția de clasare, respectiv în ce dată a fost formulată contestația de către fiul profesorului?

R: La data de 16.05.2014 a fost efectiv recepționată de la factorul poștal adresa de la Parchet la care era anexată soluția dispusă de procuror. Contestația împotriva soluției dispuse de parchet a fost formulată în termenul prevăzut de Codul de procedură penală. Pentru mai multe detalii, contestația/plângerea a fost formulată de petent la data de 04.06.2014 (data poștei).

4. Ce a reieșit în urma examinării medico-legale?

R: A se vedea răspunsul de la întrebarea nr. 2.

5. Urmele brun-roșcate de pe pe suportul magnetic de acces cu cartela magnetică, de la ușa de intrare în bloc, erau într-adevăr de sânge?

R: Astfel susține fiul victimei. Procesul verbal de cercetare la fața locului este efectuat sumar. Procesul-verbal consemnează în cuprinsul său existența urmelor brun-roșcate și mențiunea că nu se vor ridica probe materiale deoarece aceste urme sigur provin de la victimă. Se consemnează și existența cioburilor de sticlă. De asemenea, la rubrica părți prezente, CFL nu este semnat de victima Rigor Geoain (fila 5 din P-V), în schimb cuprinde mențiunea că victima a declarat că „cei doi agresori au plecat fără să-i sustragă vreun bun sau obiect”.

6. Cum a fost soluționată plângerea depusă în data de 18 iulie 2014 la Judecătoria împotriva soluțiilor dispuse în cauză?

R: Judecătoria s-a pronunțat la data de 6 octombrie 2014 în camera de consiliu, în complet format dintr-un singur judecător. Prin încheierea penală a Judecătoriei se arată următoarele:

„Pe rol fiind soluționarea plângerii formulată de petentul Rigor Nicolae, împotriva rezoluției procurorului.

Potrivit prevederilor art. 341 alin. 5 Cod procedură penală prezenta cauză se soluționează fără participarea petentului, a intimaților și a procurorului.

Se constată că dezbaterile au avut loc în ședința din data de 26.09.2014, când judecătorul de cameră preliminară a amânat pronunțarea pentru azi, 06.10.2014,

Pentru când:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

Prin sesizarea înregistrată pe rolul Judecătoriei la data de 18.07.2014, petentul Rigor Nicolae a formulat plângere împotriva ordonanței de clasare din data de 09.05.2014 a Parchetului, prin care s-a dispus clasarea cauzei cu privire la autori necunoscuți, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 234 alin. 1 lit. d) C.pen. cu aplicarea art. 5

C.pen., soluție menținută prin ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria din data de 20.06.2014.

În susținerea cererii, petentul, arată că solicită admiterea plângerii ca legală și întemeiată, infirmarea soluției date prin ordonanța din 09.05.2014 a Parchetului ca nelegală și neîntemeiată, respectiv continuarea cercetărilor în vederea descoperirii autorilor și tragerii la răspundere a acestora. Mai arată petentul că în cauză nu a intervenit prescripția răspunderii penale întrucât decesul tatălui său este în directă legătură de cauzalitate cu săvârșirea faptei, și astfel încadrarea juridică conform căreia ar trebui calculat termenul de prescripție este, în opinia sa art.234 alin.1 lit.d), alin. 3 raportat la art.194 alin.1 lit.e) C.pen.

Din ansamblul actelor de cercetare penală efectuate în cauză rezultă că la data de 26.12.2005 în jurul orelor 19,00, în timp ce se îndrepta către locuința sa, persoana vătămată Rigor Geoain a fost atacată în fața scării blocului în care locuiește de două persoane rămase neidentificate, mobilul fiind sustragerea eventualelor bunuri aflate asupra sa. Astfel, persoana vătămată a fost inițial lovită puternic cu pumnul în zona feței, astfel încât ochelarii s-au spart, după care fiind căzută la pământ asupra sa au continuat acțiunile de lovire în același timp cu sustragerea unui inel aflat pe degetul persoanei vătămate și a unui ceas.

Prin ordonanța Parchetului emisă la 09.05.2014 s-a dispus clasarea cauzei considerându-se că a intervenit prescripția răspunderii penale, fiind reținută ca încadrare juridică infracțiunea de tâlhărie calificată prevăzută de art. 234 alin. 1 lit.d) cu aplicarea art. 5 C.pen., iar prin ordonanța din 20.06.2014 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria a fost soluționată plângerea petentului, prin care s-a apreciat că ordonanța procurorului de caz este temeinică și legală. Astfel s-a dispus respingerea plângerii petentei împotriva soluției din dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria.

Analizând coroborat actele și lucrările prezentului dosar, precum și cele ale dosarului Parchetului de pe lângă Judecătoria, Judecătorul de Cameră Preliminară apreciază că plângerea formulată de petentul Rigor Nicolae este întemeiată, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Judecătorul de Cameră apreciază în primul rând că petentul Rigor Nicolae are calitate procesuală, întrucât este moștenitor sezinar al persoanei vătămate și continuator de drept al acțiunilor acestuia. Faza plângerii la procurorul ierarhic superior și mai apoi la judecătorul de cameră preliminară nu reprezintă inițierea unor alte acțiuni așa cum se susține în actul prim-procurorului, ci reprezintă chiar continuarea acțiunii principale. Dreptul persoanei de a formula plângere împotriva soluțiilor de netrimitere sau de neurmărire penală se naște ca o vocație din dreptul general de a face plângere și este strâns legată de acesta, reprezentând o unitate procesuală de drepturi și obligații. De altfel, art.336 C.proc. pen. stabilește că are dreptul să formuleze plângere

împotriva actelor și măsurilor procurorului orice persoană (fără a se face diferența între subiecții procesuali sau chiar alte persoane străine procedurilor penale) căreia îi sunt vătămate drepturile și care prezintă un interes, deci plângerea împotriva soluțiilor de netrimitere sau neurmărire penală poate fi făcută de **orice persoană** care justifică un interes, indiferent de natura sa, ori în cauză nu se poate spune că Rigor Nicolae nu are interes.

Din studiul dosarului de urmărire penală rezultă o activitate de cercetare lacunară. Astfel, în primul rând judecătorul de cameră preliminară arată că începerea urmăririi penale în cauză este contradictorie și nu se poate exercita un control asupra ei, deși acest aspect este foarte important de vreme ce încadrarea juridică determină intervenția prescripției răspunderii penale, adică exact temeiul dispunerii soluției de clasare. Astfel, la data de 08.06.2006 este confirmată o începere de urmărire penală pentru infracțiunea de tâlhărie, faptă prevăzută de art.211 alin.1, alin.2 lit.b și c, alin. 2¹ lit. a) Cpen de la 1969. Confirmarea începerii urmăririi penale a fost dispusă de către Tribunal ca urmare a unui proces-verbal întocmit de organele de cercetare penală care nu se află la dosar. Confirmarea începerii urmăririi penale este făcută pentru o infracțiune care are ca subiect pasiv persoana vătămată Mihai Eminescu (care de fapt este numele străzii unde locuia persoana vătămată – n.a.), deși situația de fapt ar recomanda mai degrabă ca persoană vătămată pe Rigor Geoain. Ca atare, lipsa actului de începere a urmăririi penale face imposibilă verificarea identității dintre cele două persoane vătămate, ba mai mult, duce chiar la nulitatea întregii urmăririi penale efectuate, sub rezerva ca acesta să existe și să nu fi fost atașat la dosar.

La data de 22.01.2007 în cadrul aceluiași dosar al Parchetului de pe lângă Tribunal, se face vorbire despre declinarea cauzei către Parchetul de pe lângă Judecătoria, reținându-se încadrarea juridică de tâlhărie, faptă prevăzută de art.211 alin.1, alin. 2 lit.a) C.pen. de la 1969 și făcându-se vorbire despre un proces-verbal din data de 07.06.2007 întocmit de către organele de poliție din cadrul poliției municipale, proces-verbal care nu se află la dosarul cauzei și care se pare a fi stat la baza rezoluției din data de 08.06.2006, însă acest aspect nu poate fi afirmat cu siguranță de vreme ce în cuprinsul celor două acte procesuale se vorbește de două procese verbale care nu sunt la dosar, la care se adaugă și faptul că cele două încadrări juridice sunt diferite fără a se arăta motivele pentru care s-ar fi dispus schimbarea de încadrare sau de ce se rețin două încadrări juridice distincte (se declină astfel cauza pentru o altă infracțiune decât cea pentru care se presupune că s-ar fi început urmărirea penală). Mai mult, deși omisiunea pare superficială la prima vedere, în ordonanța de declinare se face vorbire despre alin. 2 lit.a C.pen., iar în referatul cu propunere de declinare se face vorbire de alin. 2¹ lit. a) C.pen. de la 1969.

În continuare, la data de 18.05.2014, după ce cauza este înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria, este începută din nou urmărirea penală pentru infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art.

211 alin 1, alin 2 lit.a C.pen. de la 1969 și este confirmată de procuror prin rezoluție în aceeași zi. La fel ca anterior se începe urmărirea penală și se confirmă pentru alin. 2 lit.a) C.pen., în loc de alin. 2¹ lit. a) C.pen. de la 1969. Cum s-a arătat anterior, aceste diferențe trebuie notate întrucât au influență asupra duratei termenului de prescripție a răspunderii penale.

În concluzie, judecătorul consideră că urmărirea penală este nelegală, întrucât lipsesc acte procesuale sau sunt incoerente, astfel încât nu se poate efectua un control de legalitate propriu-zis. Bineînțeles, fiind un dosar vechi, în care s-a dispus și declinarea de competență pentru schimbarea legală a competenței, este posibil ca actele să fie în arhiva parchetului, la dosarele de casă, însă ele trebuiau atașate pentru a permite judecătorului să efectueze controlul de legalitate și să se poată calcula termenul de prescripție a răspunderii penale dincolo de orice dubiu.

În ceea ce privește temeinicia cererii, judecătorul observă că urmărirea penală a fost efectuată cu deficiențe. Astfel, organele de cercetare penală au luat două declarații olografe la datele de 29.12.2005 și 14.01.2006, după care s-au oprit. Judecătorul constată că la dosar nu există nici certificatul medico-legal al persoanei vătămate, acesta fiind de pus în copie abia la acest moment la judecător, deși acesta a fost emis la data de 11.01.2006, fiind atașată și o scrisoare medicală de la data comiterii faptei dovedind leziunile suferite cu acea ocazie, cu toate că aceste acte trebuiau să fie anexate la dosar. Acest lucru nu s-a întâmplat, întrucât persoana vătămată nu a mai fost audiată niciodată după acest moment.

Judecătorul afirmă că activitatea de cercetare penală și planul de investigații sunt de competența clară a organelor de urmărire penală. Întrucât în cazul de față controlul judecătorului se axează pe temeiurile pentru care s-a dispus soluția de clasare, judecătorul de cameră preliminară, în mod subsidiar constatării indiciilor de nelegalitate a urmăririi penale, arată că lipsa certificatului constituie un aspect nou, neanalizat de către organele de urmărire penală și căruia trebuia să i se dea atenția cuvenită, inclusiv pe încadrarea juridică.

Pentru aceste motive va admite plângerea petentului Rigor Nicolae și va desființa ordonanța din data de 09.05.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria, prin care s-a dispus clasarea cauzei cu privire la autori necunoscuți, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 234 alin. 1 lit. d) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen., soluție menținută prin ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria din data de 20.06.2014.

În temeiul art. 341 alin 6 lit. b) C.pr.pen. va dispune trimiterea dosarului către Parchetul de pe lângă Judecătoria în vederea completării urmăririi penale cu următoarele acte:

-Se va încerca atașarea procesului(lor) –verbal(e) despre care se face vorbire în rezoluția din data de 08.06.2006 și ordonanța din data de 22.01.2007;

-Se va stabili modalitatea prin care s-a început urmărirea penală pentru încadrări juridice distincte și se va stabili pentru ce infracțiune s-a început urmărirea penală, fiind nevoie să fie infirmate actele procesuale contradictorii;

-Se vor avea în vedere noile acte medicale prezentate de petent, și se va stabili prin act medical (nu neapărat expertiza, fiind suficientă și o constatare medicală) dacă leziunile suferite de către persoana vătămată Rigor Geoain i-au pus viața în pericol și dacă decesul său survenit ulterior poate avea vreo legătură de cauzalitate cu leziunile suferite la data săvârșirii faptei penale.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 341 alin. 6 lit. b) C.pr.pen. admite plângerea formulată de către petentul Rigor Nicolae.

Desființează ordonanța de clasare din data de 09.05.2014 a Parchetului, prin care s-a dispus clasarea cauzei cu privire la autori necunoscuți, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 234 alin. 1 lit. d) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen. menținută prin ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria din data de 20.06.2014.

Dispune trimiterea dosarului către Parchetul de pe lângă Judecătoria în vederea completării urmăririi penale.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă

Pronunțată în ședință publică, astăzi 06.10.2014

Judecător de cameră preliminară

Grefier”

7. La ce a investigații a fost supusă victima iar după acestea a ieșit pe proprie răspundere din spital?

R: În seara agresiunii victima a fost supusă unui consult la spitalul public județean, secția de urgențe, după care medicul rezident a stabilit diagnosticul „TCCF cu plagă” și i-a prescris următoarea medicație: Oxacilină cp 500 mg Nr. XX DS: int. 4x1 cp/zi, Piafen 16 Cut I DS: int. 3x1/zi. A efectuat toate analizele de laborator, precum și de neurochirurgie. Nu a fost necesară vreo declarație pe proprie răspundere, deoarece nu s-a luat măsura vreunei internări pe mai multe zile, considerându-se că nu este cazul. Internarea a durat câteva ore până la stabilirea diagnosticului și tratarea rănilor.

8. Au fost analizate urmele brun-roșcate de pe suportul magnetic de acces cu cartela magnetică?

R: A se vedea răspunsul la întrebarea 5.

9. Ce scrie în certificatul emis în data de 10 ianuarie 2006 de institutul medico-legal?

R: A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 2

10. Care erau condițiile atmosferice în seara de 26 decembrie 2005?

R: Normale pentru o zi de decembrie, pe jos nu era zăpadă, nu ninge, ci era uscat, însă temperatura era în jur de -2 grade.

11. Câți tâlhari au fost?

R: Potrivit declarației victimei, dată în data de 27 decembrie 2005, dimineața, agresorii au fost în număr de 2 și vorbeau limba română.

12. Nu au existat martori?

R: Nu știm, deoarece nu rezultă din dosarul cauzei să se fi identificat vreun martor ocular.

13. Spitalul era privat sau de stat?

R: De stat, public.

14. Au fost găsite urme lăsate de încălțăminte la locul faptei sau amprente pe suportul magnetic de acces cu cartela magnetică sau pe plasă?

R: Nu au fost ridicate absolut nici un fel de urme, considerându-se că nu este necesar, astfel cum rezultă din P-V de CFL.

15. De ce nu s-a prezentat mai repede Rigor Geoain la institutul medico-legal?

R: Deoarece, în după-masa celei de-a doua zi după agresiune, a fost condus de fiul său într-o localitate de odihnă, timp de o săptămână, pentru a se liniști. De asemenea, se așteptase să i se dea o trimitere de la organele de poliție în acest sens, ceea ce nu s-a întâmplat.

16. Au fost căutate/găsite urme lăsate de infractori pe hainele victimei?

R: Nu s-a ridicat vreodată vreo probă materială de la fața locului sau de la momentul producerii agresiunii.

17. A avut Rigor Geoain dureri de cap sau alte simptome care pot duce la comoție cerebrală pe parcursul anului 2006?

R: Nu se cunoaște la momentul de față acest aspect. Cert este că acesta nu s-a simțit bine de mai multe ori de-a lungul anului 2006, sens în care la un spital privat a efectuat atât un examen EEG, precum și analize de laborator. Nu a obținut vreun rezultat cert în această privință.

18. S-a făcut o autopsie ? La ce concluzii a ajuns medical legist în urma autopsiei?

R: La dosarul cauzei nu există o asemenea informație. Cert este că, la data de 28 decembrie 2006 acesta a decedat după aproape două zile de internare în stare de comă, la secția reanimare. Rudele nu cunosc să se fi făcut autopsie, tocmai datorită decesului victimei în spital.

19. Care a fost soluția dată în 26 septembrie 2014?

R: A se vedea răspunsul la întrebarea 6.

20. A căutat poliția ceasul și inelul lipsa la casele de amanet din localitate sau din împrejurimi?

R: Acest lucru nu se cunoaște, deoarece nu există nici o piesă la dosarul cauzei din care să rezulte că ar fi căutat obiectele lipsă. Mai mult decât atât, la dosarul cauzei nu se găsesc nici actele de vânzare-cumpărare a ceasului Swatch împreună cu datele de identificare, pe care fiul victimei le predase unuia dintre anchetatorii din cauză în luna ianuarie 2006.

În dosarul de cercetare penală, în afară de procesul verbal de cercetare la fața locului, datat 26 decembrie 2005, se găsesc încă două două declarații luate de la dl Gabor Elvis și de la Matei Maradona, ambele fiind scrise de mâna ofițerului care a instrumentat cauza și în care se menționează în cele 4 rânduri că fiecare în parte și-a petrecut ziua de 26 decembrie 2005 împreună cu familia acasă și nu au cunoștință deloc de fapta respectivă. Cele două declarații datează din data de 29.12.2005 și 14.01.2006. Alături de declarația dată de Rigor Geoain, în afara actelor menționate anterior, nu există absolut nici un înscris sau document.

21. Care este soluția dată de Judecătoria la data de 26 septembrie 2014?

R: A se vedea răspunsul la întrebarea nr.6.

22. Ce conține certificatul medico-legal emis la 10 ianuarie 2006?

R: A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 2.

23. Care sunt cauzele în urma cărora a survenit comoția cerebrală conform certificatului de deces?

R: În certificatul de deces nu se menționează cauzele morții.

24. Ce a declarat profesorul polițistului?

R: Acesta a declarat în dimineața zilei de 27 decembrie 2005, iar declarația a fost scrisă de fiul său întrucât profesorul nu putea să scrie, fiindu-i bandajat degetul de la mâna dreaptă lezat în seara dinainte următoarele: în seara de **26 decembrie 2005**, în timp ce se îndrepta spre domiciliu de la o întâlnire cu un bun prieten, a fost atacat în fața intrării în bloc, o zonă neiluminată la acea vreme, de doi infractori care îl urmăriseră încă de la ieșirea din localul unde servise un ceai împreună cu acest prieten, căruia i-a specificat și numele. Aceștia l-au doborât la pământ, l-au lovit cu picioarele în cap, cauzându-i leziuni și traumatisme grave, i-au smuls inelul din aur de pe mâna dreaptă și ceasul, marca Swatch, de pe mâna stângă. Inelul era din aur și avea inscripționate literele R.G. A mai menționat în declarație că se constituie parte civilă în proces, pentru suma reprezentând

contravaloarea obiectelor sustrase. Declarația a fost semnată pentru conformitate de ofițerul de poliție, fiind consemnată pe hârtie albă format A4, iar nu pe vreun formular tipizat. A menționat și localul unde servise ceaiul cu prietenul său, de la care primise cu ocazia sărbătorilor într-o plasă o sticlă de vin de casă. La momentul agresiunii fiind împins și târât pe jos, sticla se spărșese în plasă, iar vinul îl împrôșcase pe paltonul în care era îmbrăcat.

25. Ce scria în certificatul medical?

R: A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 2.

26. De ce fiul nu are calitate să invoce un proces?

R: Acest aspect constituie o problemă juridică a cărei cunoaștere revine concurenților. Scriptic vorbind, s-a arătat în răspunsul prim-procurorului că ei consideră că fiului nu i s-au lezat nici un fel de drepturi sau interese legitime.

27. Exista probe concludente care pot atesta existența unei legături de cauzalitate între loviturile la care a fost supusă victima și motivul decesului acesteia?

R: Concludența sau neconcludența sunt chestiuni juridice asupra cărora nu ne putem pronunța. Unele date le puteți obține din răspunsurile anterioare. La dosarul cauzei, precum am arătat se găsesc exclusiv următoarele acte, cu excepția soluțiilor dispuse de procuror: proces verbal de CFL; declarația victimei din data de 27 decembrie; declarațiile lui Elvis și Maradona; acte procesuale de începere a urmăririi penale, declinare de competență și altele din această din urmă categorie.

28. Organele de poliție au constatat starea de fapt enunțată la paragraful 4 al prezentei spețe, în cadrul unui act oficial?

R: A se vedea răspunsul la întrebările anterioare!

29. I-a fost alăturată acțiunii penale și acțiunea civilă în cursul procesului penal, fie ea concomitent plângerii prealabile sau ulterioară?

R: Cu privire la componenta civilă, singurele date sunt la Răspunsul la întrebarea 24.

30. Ca urmare a realizării necropsiei, evenimentele din seara de 26 dec. și perioada ulterioară ar fi putut conduce la rezultatul decesului ?

R: Nu se poate la acest moment afirma vreun răspuns la întrebarea dvs. deoarece nu a fost efectuată nici o necropsie.

31. Care sunt concluziile certificatului medico legal din data de 10 ian 2006?

R: A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 2

32. Care sunt întrebările adresate de către polițist din urma incidentului, și răspunsurile aferente lor?

R: Polițistul a întrebat ce s-a întâmplat și a insistat ca victima să consemneze în declarație că imediat după agresiune nu și-a adus aminte să-i fi dispărut ceva.

33. Care este rezultatul cercetării criminalistice realizate la locul infracțiunii?

R: A se vedea răspunsul la întrebările anterioare. S-a efectuat o cercetare la fața locului în seara zilei de 26 decembrie 2005, astfel cum este datat P-V de CFL.

34. În cadrul îngrijirilor spitalicești din seara incidentului, victimei i s-a efectuat o expertiză medicală (inclusiv analize toxicologice), iar dacă da, care a fost rezultatul analizelor?

R: Nu s-a efectuat o expertiză medicală, însă s-au efectuat analize, din care a rezultat existența unui traumatism cranio-cerebral și a mai multor leziuni. De asemenea din analizele de laborator au rezultat nivele obișnuite vârstei sale, neexistând absolut nici un grad de alcool în sânge.

35. Există declarații date de martori care să fi auzit/văzut ceva suspect în seara respectivă, în zona incidentului?

R: A se vedea răspunsul la întrebările anterioare!

36. Până la data de 26 Decembrie 2014 s-au mai efectuat cercetări în cauză?

R: Nu se cunoaște acest aspect, cert este că petentul Rigor Nicolae nu a fost contactat de nici o autoritate a statului!